

Principales resultados de RuralCare

Evaluación de resultados en el entorno, en las instituciones y económica



José Manuel Fresno

Director Ejecutivo Consultoría FRESNO

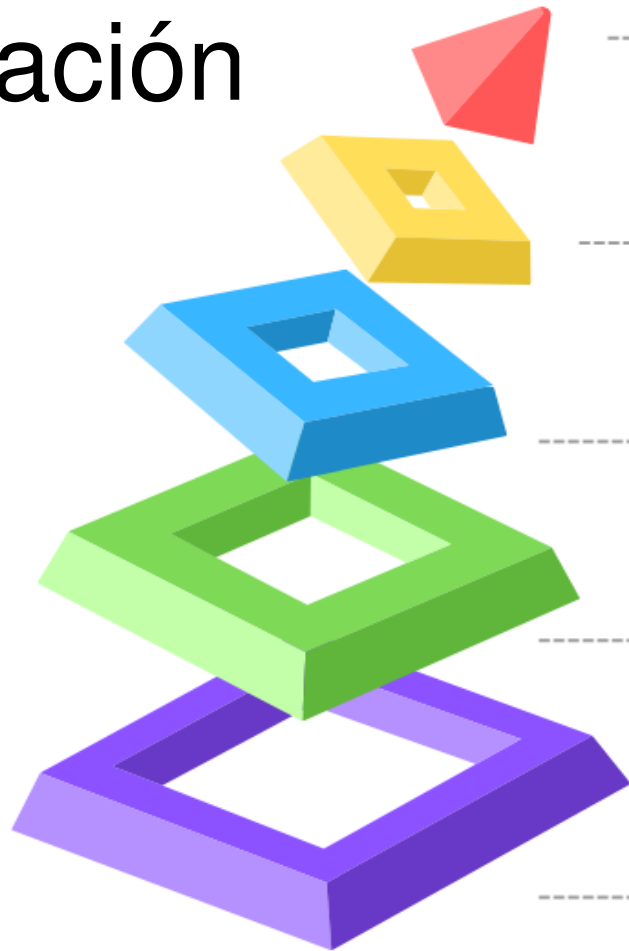
Evaluación de resultados en el entorno, en las instituciones y económica



Este proyecto (Ref. VS/2020/0290) ha recibido financiación del programa de la Unión Europea Empleo e Innovación Social ("EaSI") 2014-2020



Dimensiones de la evaluación



COSTES

EVALUACIÓN SOCIOECONÓMICA

INSTITUCIONES

EVALUACIÓN DE RESULTADOS INSTITUCIONALES

ENTORNO

EVALUACIÓN DE RESULTADOS EN EL ENTORNO

PERSONAS PARTICIPANTES

EVALUACIÓN DE IMPACTO EN PERSONAS

PROCESOS

EVALUACIÓN DE PROCESOS



Evaluación integral con enfoque criterial



Principales resultados de Rural Care



- ✓ Demuestra que es posible y viable ofrecer una **atención personalizada en el entorno de carácter universal**.
- ✓ Los apoyos ofrecidos en el proyecto generan **mayor bienestar** en las personas que los apoyos ofrecidos en el modelo residencial
- ✓ Rural Care es una **respuesta eficiente y una solución que sale a cuenta**
- ✓ La **valoración y satisfacción** de la atención de las personas usuarias es **mayor** que en el modelo residencial
- ✓ La participación en Rural Care facilita la **participación en la comunidad**, aunque limitada gracias a la asistencia personal
- ✓ La **movilización de los apoyos** una vez se han identificados las necesidades es **más ágil** que en el modelo tradicional

Eficacia



Calidad atención

Calidad de la atención **satisfactoria**. Elementos destacables:

- Segmentación por hogares en riesgo
- Modelo de atención centrado en la persona
- Mayor satisfacción con la atención prestada por los profesionales
- Acceso a productos de apoyo y adaptaciones de vivienda

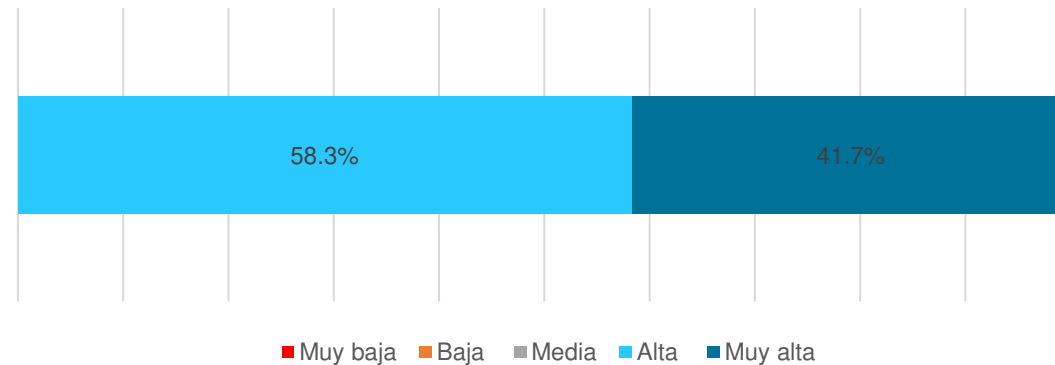
Eficacia



Satisfacción de personas y familias

Alto nivel de satisfacción entre usuarios y familias: cercanía y buen trato de profesionales

¿Cuál es su grado de satisfacción a nivel personal con los profesionales? (Pregunta solo a familiares).



Eficacia



Participación en el entorno

Apoyo para favorecer una mayor participación en el entorno. Los apoyos no revierten en un incremento significativo de la participación de las personas en la comunidad.

Esta participación ha estado fuertemente condicionada por:

- Falta de accesibilidad
- Falta de sensibilización
- Información insuficiente o poco accesible sobre los distintos proyectos
- Falta de flexibilidad de los horarios de asistencia personal
- Carencia de transporte público adaptado

Eficacia

Agilidad en la respuesta

Entrada rápida en el programa (adhesión, presentación del proyecto, firma del plan provisional de apoyos). Cierta ralentización a medida que avanza (definición del proyecto de vida de la persona o la elaboración de su historia de vida).

Claves de la mayor agilidad

Acceso a la atención no vinculado a un procedimiento administrativo

Apoyo para la tramitación burocrática

Coordinación entre gestoras de caso, coordinadoras de caso social y trabajadoras sociales

Disponibilidad de personal específico para la tramitación

Atención en el domicilio

Eficacia



Mejora de la coordinación

Redes de colaboración cotidiana entre profesionales de diferentes entidades. Desarrollo de protocolos.

Coordinación de caso social

- Trabajadoras sociales de los CEAS dedicadas en exclusiva a Rural Care
- Durante la transferencia este rol se asumirá dentro del conjunto de trabajadoras sociales

Coordinación con sanidad

- Coordinación fluida con sanidad

Eficacia



Satisfacción de los equipos

La satisfacción del personal difiere según los perfiles profesionales. La satisfacción del personal con su salario se puede considerar media-baja. Más de la mitad de profesionales considera que su nivel salarial es más bajo que otras alternativas profesionales de su sector.



La falta de personal es un obstáculo a la provisión efectiva de servicios y es uno de los principales retos a los que se enfrenta el proyecto.

Eficiencia - Costes

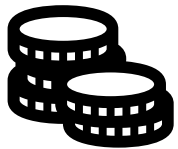
Excluidos los costes sanitarios el modelo Rural Care, el coste promedio mensual para la Administración es...



Rural Care
• 681,94 €



Modelo residencial
• 1.392,87 €



Ahorro de 711€ por persona y mes (570€ si se incluye la atención sanitaria primaria).

Eficiencia - Costes

Los costes para el usuario...



Rural Care
• 72,82 €



Modelo residencial
• 889,65 €

Tasa de copago:

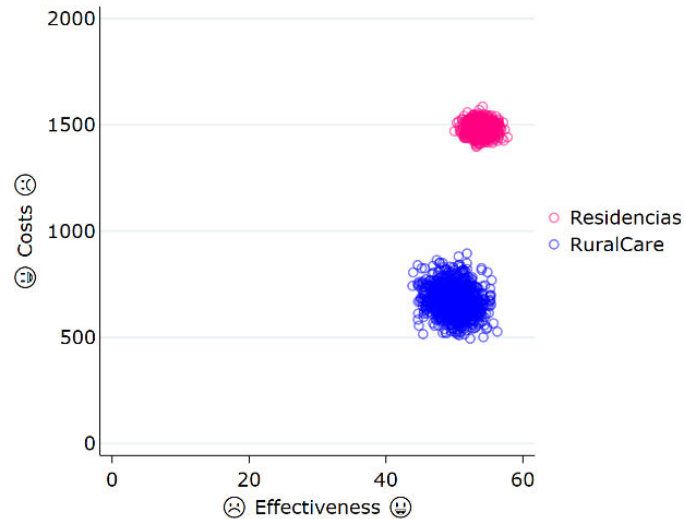
Rural Care	Modelo residencial
16,4%	63,9%

Eficiencia – Costes/resultado

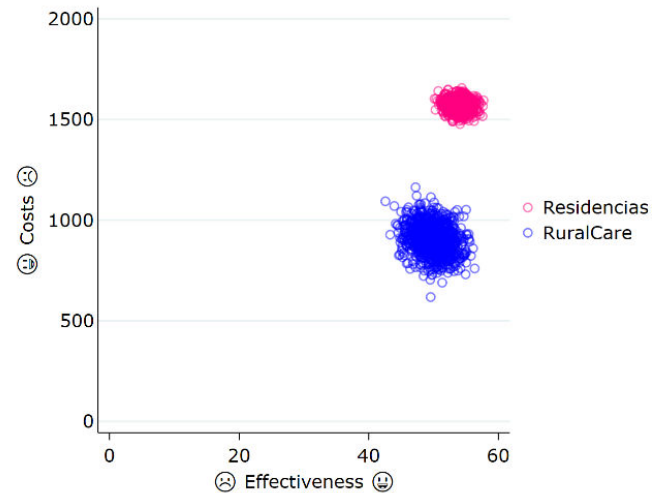


SALUD FÍSICA

A) Sin costes de atención sanitaria



B) Con costes de atención sanitaria



RuralCare es más eficiente que Residencias, puesto que alcanza un nivel similar de percepción de calidad de vida, pero supone un coste menor.



Grupo experimental: Mejora de la puntuación media de salud física de **40.97 (pre) a 48.99 (post)**



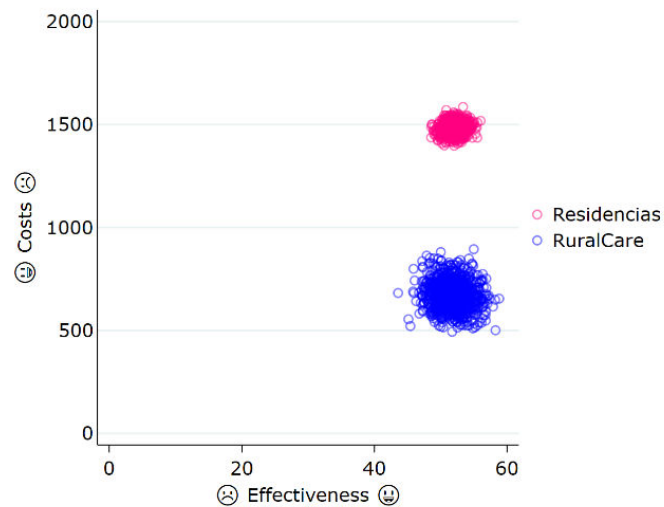
Grupo control: empeoramiento de la puntuación media de salud física de **54.41 a 51.58**

Eficiencia – Costes/resultado

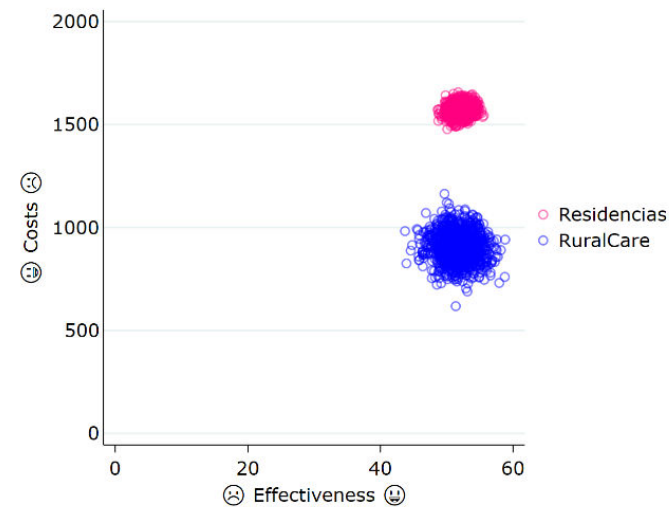


SALUD PSICOLÓGICA


A) Sin costes de atención sanitaria



B) Con costes de atención sanitaria



RuralCare es más eficiente que Residencias, puesto que alcanza un índice subjetivo de salud psicológica estadísticamente similar pero supone un coste menor

 **Grupo experimental:** la puntuación media en salud psicológica **incrementa de 47.63 a 52.15.**

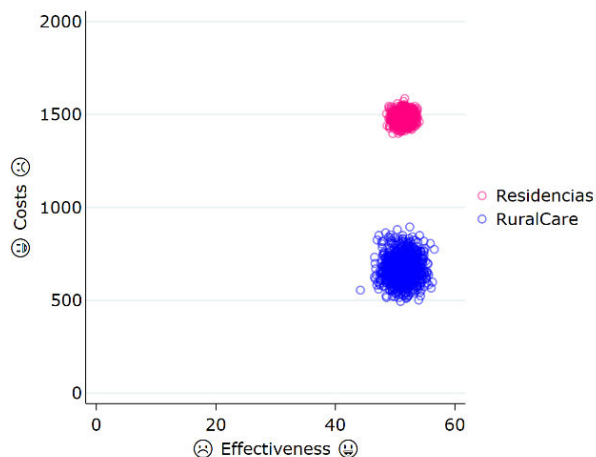
 **Grupo control:** la puntuación media **desciende 49.85 a 44.36**

Eficiencia – Costes/resultado

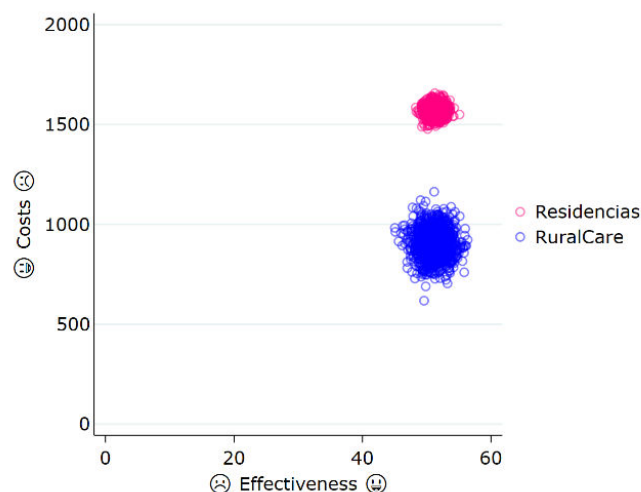


RELACIONES

A) Sin costes de atención sanitaria



B) Con costes de atención sanitaria



RuralCare es más eficiente que las residencias, puesto que alcanza un índice de relaciones sociales estadísticamente similar pero supone un coste menor

Grupo experimental: ligero incremento de la puntuación media en la calidad de las relaciones sociales que **crece de 49.73 a 50.83**

Grupo control: incremento de la puntuación obtenida por el grupo de residencias más notable que entre los usuarios de Rural Care, que **ha pasado de 47.21 a 54.17**

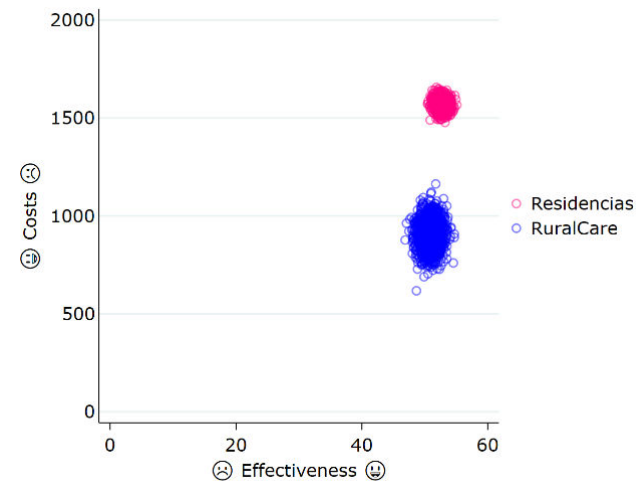
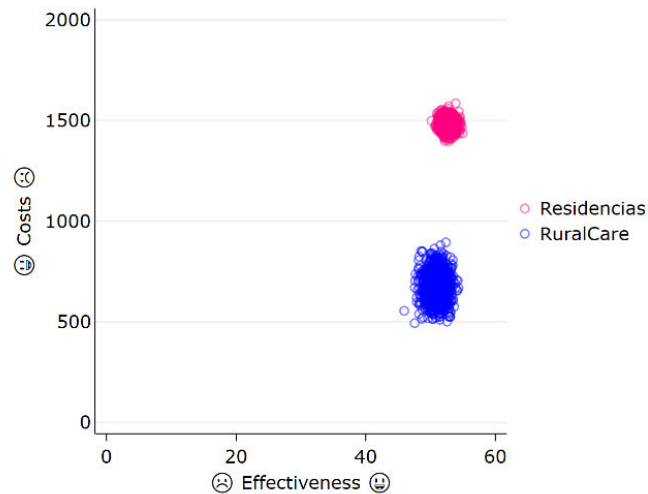
Eficiencia – Costes/resultado



Salud ambiental

A) Sin costes de atención sanitaria

B) Con costes de atención sanitaria



Grupo experimental: leve incremento de la puntuación media en la calidad de la salud ambiental que ha pasado de una puntuación **de 50.38 a 51.1**.

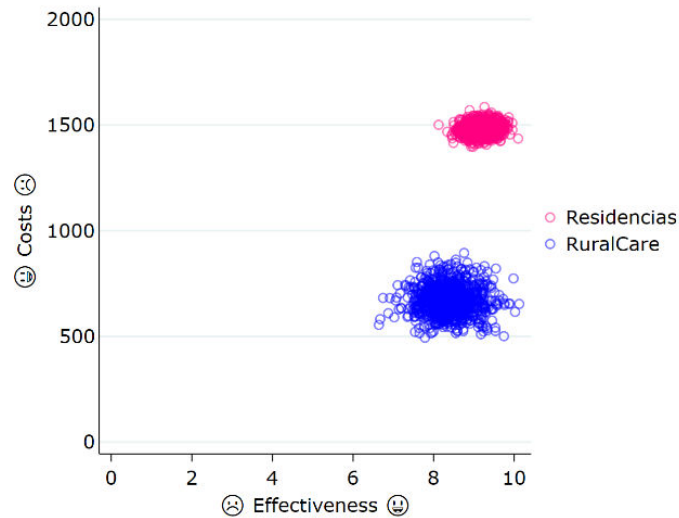
Grupo control: incremento similar en el grupo de residencias, que ha pasado **de 50.15 a 51.56** puntos

Eficiencia – Costes/resultado

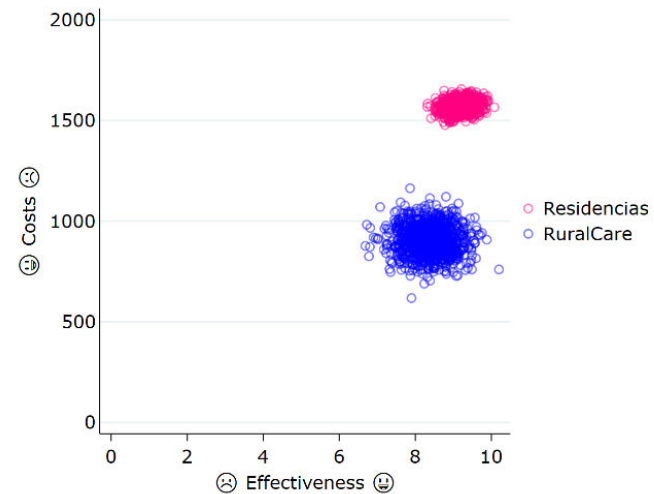


GDS-15


A) Sin costes de atención sanitaria



B) Con costes de atención sanitaria



Rural Care es más eficiente que Residencias, puesto que alcanza un índice GDS-15 similar pero supone un coste menor

 **Grupo experimental:** leve descenso de la puntuación media en la Escala de depresión geriátrica (**Pre = 6.41; Post = 5.90**)

 **Grupo control:** la puntuación media se incrementó ligeramente (**Pre Resi = 5.17; Post Resi. = 5.58**)

Impacto en el entorno y las instituciones



Cambio en la cultura institucional de profesionales

- Necesidad de avanzar hacia otro modelo de cuidados centrado en la persona.
- Proceso que implica aprender y reaprender.



Retroalimentación entre experimentación y toma de decisiones políticas

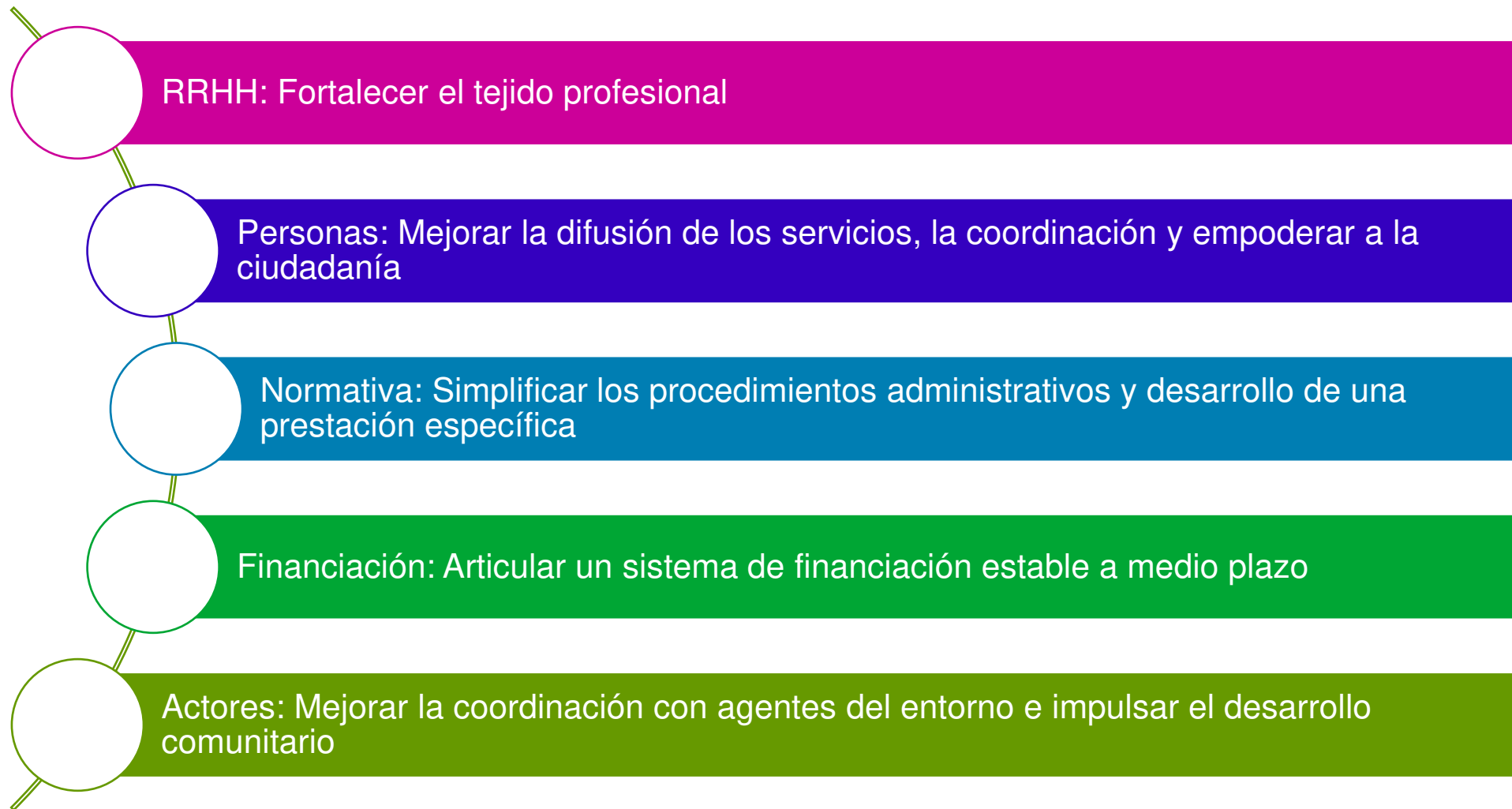
- Retroalimentación positiva con A Gusto en Casa
- Adaptando procedimientos y normativas



Efecto positivo en la dinamización del entorno

- Aunque limitado por su reducida dimensión y por las limitaciones del propio entorno

Recomendaciones de mejora



Principales aprendizajes de la experimentación



A gusto en casa es pertinente y relevante para la transformación de las políticas de cuidados

Los apoyos ofrecidos cumplen con las expectativas de la sociedad y con el deseo de las personas de seguir viviendo en sus hogares

Los principios y el enfoque de Rural Care son útiles para otros contextos de España y Europa

Condiciones necesarias



- Liderazgo por parte de la AP y apuesta política
- Entorno flexible y de innovación
- Sistema de cooperación con la iniciativa social
- Inversión intensa en recursos humanos

para implementar Rural Care



- Organización de los servicios en torno a las necesidades de la persona
- Disposición de fondos específicos
- Acción continuada a largo plazo